



KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG



Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 6008-11/2012.

Tárgy: Felsőpetény, Felsőpetényi halastavak -
vízjogi létesítési engedély

Előadó: dr. Kiss Dóra
Bágyi György
Kelemen Zoltán
Katkó Lajos

Vízikönyvi szám: 6.1/19/235

H A T Á R O Z A T

1./ A Benitrans Kft. (2600 Vác, Régi Verőcei út 1.; a továbbiakban: Engedélyes) részére a VÍZVONAL Tervező, Szervező és Szolgáltató Kft. (5000 Szolnok, Liget út 9.) tervező által készített 7572/2011. tervszámú, 2012. január havi keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Felsőpetény, Felsőpetényi halastavak (1. számú tó, ülepítő tó, frissvizes tó, 4 db halnevelő tó):

Létesítmény helye: Pusztaszántói-patak 0+780-1+675 km szelvényei között.

Kialakítás módja: mocsaras, vízállásos területen kereszt- és hosszoltésekkel, valamint bevágással létrehozott törendszér.

Hasznosítási cél: haltenyésztés.

Hidrológiai adatok:

- Vízgyűjtő terület: 9,49 km²
- Mértékadó vízhozam: $NQ_{max} = 7,59 \text{ m}^3/\text{s}$

Vízigény:

- Egyszeri feltöltés:
 - 1. számú tó, ülepítő tó, frissvizes tó: 147 500 m³
 - Nevelőtavak: 2 500 m³
- Vízpótlás: 7 920 m³/év
- 4 éves üzemszerkezet esetén: 36 875+7 920 m³/év

1. számú tó:

- Kialakítás: kereszt- és hosszoltéssel, illetve bevágással
- Funkció: haltermelés
- Üzemvízszint: 187,00 mBf.
- Üzemvízszinthez tartozó vízfelület: 7,04 ha

Levelezési cím: 1447 Budapest, Pf.: 541

E-mail: kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu

Telefon: 478-44-00, Telefax: 478-45-20

Honlap: <http://kdvktvf.zoldhatosag.hu>

Zöld Pont Iroda: 1072 Budapest, Nagydíófa u. 10-12.

Ügyfélfogadás: hétfőtől csütörtökig: 9⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

Évenkénti ügyfélfogadás: hétfő, szerda: 9⁰⁰ – 12⁰⁰, 13⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

- Üzemvízszinthez tartozó víztérfogat: 128 672 m³
- Átlagos vízmélység: 1,83 m
- Fenékszint: 184,00-186,00 mBf.
- Feltöltés: Ülepítő tóból az 5. jelű műtárgyon keresztül
- Vízleeresztés: Pusztaszántói-patakba a 4. jelű műtárgyon keresztül

Kereszt- és hosszított:

- Helye: Pusztaszántói-patak 0+780 km szelvénye
- Anyaga: homogén földgát, függőleges szivárgó réteggel, szivárgó kivezetéssel és mentett oldali talpárkokkal
- Tömörség: $\text{Trp} \geq 90 \%$
- Hossz: 818,00 m
- Koronaszint a keresztöltésnél: 188,00 mBf.
- Koronaszint a hosszítottól: 187,50 mBf.
- Koronaszélesség: 5,00 m
- Mentett oldali rézsűhajlás: 1:2
- Vízoldali rézsűhajlás: 1:3
- Vízoldali rézsűvédelem: süllyesztett felszínű lapburkolat
- Mentett oldali rézsűvédelem: füvesítés

4. jelű műtárgy:

- Típus: lecsapoló és túlfolyó műtárgy
- Kialakítás: betétpallós és zsilipszerkezetes elzárású vasbeton műtárgy
- Funkció: fenékleürítés és a túlfolyó vizek tovább engedése a Pusztaszántói-patakba
- Küszöbszint: 183,80 mBf.
- 20,00 fm Ø 50 cm talpas beton cső
- Előfenék: 3,50 m hosszon 10 cm vtg. vasbeton burkolat
- Befogadó: Pusztaszántói-patak 0+864 km szelvénye
- Meder folyásfenék szint: 183,05 mBf.
- Medervédelem: 15 cm vtg. vasbeton burkolat

Ülepítő tó:

- Kialakítás: töltés nélkül, terepbe mélyítéssel
- Funkció: a Pusztaszántói-patakból érkező tápvíz szállított hordalékának kiülepítése, az 1. számú tó és a frissvízes tó feliszapolódásának megakadályozása
- Üzemvízszint: 187,10 mBf.
- Üzemvízszinthez tartozó vízfelület: 0,65 ha
- Üzemvízszinthez tartozó víztérfogat: 8 655 m³
- Átlagos vízmélység: 1,40 m
- Fenékszint: 185,45-185,65 mBf.
- Feltöltés: Pusztaszántói-patakból a 3. jelű műtárgyon keresztül
- Vízleeresztés: 1. számú tóba a 5. jelű műtárgyon keresztül

2. jelű műtárgy:

- Típus: vízszinttartó műtárgy a Pusztaszántói-patak 1+671 km szelvényében
- Kialakítás: betétgerendás elzárású vízszinttartó műtárgy zsalukő oldalfallal és vasbeton járófelülettel
- Funkció: vízkivételhez szükséges vízszint biztosítása a Pusztaszántói-patakban
- Fenékszint: 185,80 mBf.
- Előfenék: 5,80 m hosszon 10 cm vtg. vasbeton burkolat
- Utófenék: 5,80 m hosszon 10 cm vtg. vasbeton burkolat

3. jelű műtárgy:

- Típus: vízkivételi műtárgy a Pusztaszántói-patak 1+675 km szelvényében
- Kialakítás: zsilipszerkezetes elzárású vízkivételi vasbeton műtárgy

- Funkció: Ülepítő tó feltöltésének, vízpótlásának biztosítása
- Fenékszint: 185,80 mBf.
- 11,92 fm Ø 80 cm talpas beton cső
- Mederbiztosítás: 10 cm vtg. vasbeton burkolat
- Utófenék: 3,30 m hosszon 10 cm vtg. vasbeton burkolat

5. jelű műtárgy:

- Típus: átvezető műtárgy
- Kialakítás: tiltós elzárású vasbeton műtárgy
- Funkció: 1. számú tó feltöltésének, vízpótlásának biztosítása az Ülepítő tóból
- Fenékszint: 186,20 mBf.
- 27,90 fm Ø 80 cm talpas beton cső
- Előfenék: 5,00 m hosszon 15 cm vtg. vasbeton burkolat
- Utófenék: 6,80 m hosszon 10 cm vtg. vasbeton burkolat energiatörő fogakkal

Mobilszivattyú állás:

- Funkció: Frissvizes tó vízpótlásának biztosítása
- Szivattyú típusa: WILO TP 150
- $Q = 150 \text{ l/s}$
- $H = 12,00 \text{ m}$

Frissvizes tó:

- Kialakítás: oldaltöltéssel és bevágással
- Funkció: ivadék és tenyészhalak nevelése
- Üzemvízszint: 191,20 mBf.
- Üzemvízszinthez tartozó vízfelület: 0,77 ha
- Üzemvízszinthez tartozó víztérfogat: $9\,142 \text{ m}^3$
- Átlagos vízmélység: 0,80 m
- Fenékszint: 190,40 mBf.
- Feltöltés: Ülepítő tóból mobilszivattyúval
- Vízleeresztés: 0124 hrsz. alatti árokba 12. jelű műtárgyon keresztül

Oldaltöltés:

- Anyaga: homogén földgát
- Tömörség: $\text{Trp} \geq 90 \%$
- Hossz: 255,00 m
- Koronaszint: 191,60 mBf.
- Koronaszélesség: 4,00 m
- Mentett oldali rézsűhajlás: 1:2
- Vízoldali rézsűhajlás: 1:3
- Vízoldali rézsűvédelem: füvesítés
- Mentett oldali rézsűvédelem: füvesítés

12. jelű műtárgy:

- Típus: túlfolyó műtárgy
- Kialakítás: betétpallós és zsilipszerkezetes elzárású vasbeton műtárgy
- Funkció: túlfolyó vizek tovább engedése a 0124 hrsz. alatti árokba
- Fenékszint: 190,40 mBf.
- 9,20 fm DN 300 mm KG-PVC cső
- Előfenék: 2,80 m hosszon 10 cm vtg. vasbeton burkolat
- Befogadó: 0124 hrsz alatti árok 0+175 km szelvénye
- Meder folyásfenék szint: 189,60 mBf.
- Medervédelem: 10 cm vtg. beton burkolat

1. számú halnevelő:

- Kialakítás oldaltöltéssel és bevágással
- Funkció: előnevelés
- Üzemvízszint: 192,30 mBf.
- Üzemvízszinthez tartozó vízfelület: 0,09 ha
- Üzemvízszinthez tartozó víztérfogat: 652 m³
- Átlagos vízmélység: 0,70 m
- Fenékszint: 191,50 mBf.
- Feltöltés: 2. számú halnevelőből a 10. jelű műtárgyon keresztül
- Vízleeresztés: 0124 hrsz. alatti árokba 11. jelű műtárgyon keresztül

Oldaltöltés:

- Kialakítás: a 2. számú halnevelő töltésével egybeépítve
- Anyaga: homogén földgát
- Tömörség: Trp $\geq$ 90 %
- Hossz: 131,00 m
- Koronaszint: 192,80 mBf.
- Koronaszélesség: 3,00-5,00 m
- Mentett oldali rézsúhajlás: 1:2-1:3
- Vízoldali rézsúhajlás: 1:3
- Vízoldali rézsűvédelem: füvesítés
- Mentett oldali rézsűvédelem: füvesítés

11. jelű műtárgy:

- Típus: barátságzilip
- Kialakítás: betétpallós elzárású vasbeton műtárgy
- Funkció: túlfolyó vizek tovább engedése a 0124 hrsz. alatti árokba
- Fenékszint: 191,50 mBf.
- 8,00 fm DN 300 mm KG-PVC cső
- Előfenék: 1,00 m hossz 10 cm vtg. vasbeton burkolat
- Befogadó: 0124 hrsz alatti árok 0+290 km szelvénye
- Csatlakozási szint: 191,00 mBf.
- Meder folyásfenék szint: 190,00 mBf.
- Medervédelem: 10 cm vtg. beton burkolat

2. számú halnevelő:

- Kialakítás oldaltöltéssel és bevágással
- Funkció: előnevelés
- Üzemvízszint: 192,80 mBf.
- Üzemvízszinthez tartozó vízfelület: 0,10 ha
- Üzemvízszinthez tartozó víztérfogat: 773 m³
- Átlagos vízmélység: 0,80 m
- Fenékszint: 191,80 mBf.
- Feltöltés: 3. számú halnevelőből a 9. jelű műtárgyon keresztül
- Vízleeresztés: 1. számú halnevelőbe a 10. jelű műtárgyon keresztül

Oldaltöltés:

- Kialakítás: a 1. számú halnevelő töltésével egybeépítve
- Anyaga: homogén földgát
- Tömörség: Trp $\geq$ 90 %
- Hossz: 155,00 m
- Koronaszint: 193,10 mBf.
- Koronaszélesség: 3,00-5,00 m
- Mentett oldali rézsúhajlás: 1:2-1:3

- Vízoldali rézsűhajlás: 1:3
- Vízoldali rézsűvédelem: füvesítés
- Mentett oldali rézsűvédelem: füvesítés

10. jelű műtárgy:

- Típus: barátságzilip
- Kialakítás: betétpallós elzárású vasbeton műtárgy
- Funkció: túlfolyó vizek tovább engedése az 1. számú halnevelőbe
- Fenékszint: 191,80 mBf.
- 9,10 fm DN 300 mm KG-PVC cső
- Előfenék: 1,00 m hosszon 10 cm vtg. vasbeton burkolat
- Utófenék: 2,10 m hosszon 10 cm vtg. vasbeton burkolat

3. számú halnevelő:

- Kialakítás bevágással
- Funkció: előnevelés
- Üzemvízszint: 192,80 mBf.
- Üzemvízszinthez tartozó vízfelület: 0,04 ha
- Üzemvízszinthez tartozó víztérfogat: 320 m³
- Átlagos vízmélység: 0,80 m
- Fenékszint: 191,80 mBf.
- Feltöltés: 4. számú halnevelőből a 8. jelű műtárgyon keresztül
- Vízleeresztés: 2. számú halnevelőbe a 9. jelű műtárgyon keresztül

9. jelű műtárgy:

- Típus: barátságzilip
- Kialakítás: betétpallós elzárású vasbeton műtárgy
- Funkció: túlfolyó vizek tovább engedése az 2. számú halnevelőbe
- Fenékszint: 191,80 mBf.
- 7,50 fm DN 300 mm KG-PVC cső
- Előfenék: 1,00 m hosszon 10 cm vtg. vasbeton burkolat
- Utófenék: 0,90 m hosszon 10 cm vtg. vasbeton burkolat

4. számú halnevelő:

- Kialakítás oldaltöltéssel és bevágással
- Funkció: előnevelés
- Üzemvízszint: 194,50 mBf.
- Üzemvízszinthez tartozó vízfelület: 0,09 ha
- Üzemvízszinthez tartozó víztérfogat: 677 m³
- Átlagos vízmélység: 0,80 m
- Fenékszint: 193,50 mBf.
- Feltöltés: 0124 hrsz. alatti árokból a 7. jelű műtárgyon keresztül
- Vízleeresztés: 3. számú halnevelőbe a 8. jelű műtárgyon keresztül

Oldaltöltés:

- Anyaga: homogén földgát
- Tömörség: Trp $\geq$ 90 %
- Hossz: 107,00 m
- Koronaszint: 194,80 mBf.
- Koronaszélesség: 3,00 m
- Mentett oldali rézsűhajlás: 1:2
- Vízoldali rézsűhajlás: 1:3
- Vízoldali rézsűvédelem: füvesítés
- Mentett oldali rézsűvédelem: füvesítés

6. jelű műtárgy:

- Típus: vízszinttartó műtárgy a 0124 hrsz alatti árok 0+500 km szelvényében
- Kialakítás: betétgerendás elzárású vízszinttartó műtárgy zsalukő oldalfallal és vasbeton járófelülettel
- Funkció: vízkivételhez szükséges vízszint biztosítása a 0124 hrsz alatti árokban
- Fenékszint: 193,10 mBf.
- Előfenék: 4,00 m hosszon 10 cm vtg. vasbeton burkolat
- Utófenék: 4,00 m hosszon 10 cm vtg. vasbeton burkolat

7. jelű műtárgy:

- Típus: vízkivételi műtárgy a 0124 hrsz alatti árok 0+507 km szelvényében
- Kialakítás: zsilipszerkezetes elzárású vízkivételi vasbeton műtárgy
- Funkció: 4. számú halnevelő feltöltésének, vízpótlásának biztosítása
- Fenékszint: 193,50 mBf.
- 13,00 fm DN 400 mm KG-PVC cső
- Mederbiztosítás: 10 cm vtg. vasbeton burkolat
- Utófenék: 2,30 m hosszon 10 cm vtg. vasbeton burkolat

8. jelű műtárgy:

- Típus: barátságzilip
- Kialakítás: betétpallós elzárású vasbeton műtárgy
- Funkció: túlfolyó vizek tovább engedése az 3. számú halnevelőbe
- Fenékszint: 193,50 mBf.
- 12,00 fm DN 300 mm KG-PVC cső
- Előfenék: 1,00 m hosszon 10 cm vtg. vasbeton burkolat
- Utófenék: 3,80 m hosszon 10 cm vtg. vasbeton burkolat

Pusztaszántói-patak mederáthelyezése:

- Kialakítás: az áthelyezéssel érintett mederszakasz új nyomvonala az 1. számú tó keresztöltése előtt, a 0+780 km szelvényben kerül elhúzásra, majd a hosszöltés mentén haladva az 1+523 km szelvényben csatlakozik a meglévő mederhez
- Mederáthelyezés helye: 0+780-1+523 km szelvények között
- Hossz: 743,00 m
- Fenékszélesség: 1,50 m
- Esés: 3,3 ‰
- Rézsűhajlás: 1:1,5
- Mértékadó vízhozam: $NQ_{\max} = 7,59 \text{ m}^3/\text{s}$
- Mértékadó vízhozam levonulása mellett kialakuló vízmélység: 1,20 m

Vízkészlet járulék szerinti besorolás:

- Lekötött vízmennyiség: $150\,000 + 7\,920 \text{ m}^3/\text{év}$
- Vízfelhasználás jellege: halgazdaság
- Vízkészlet jellege: felszíni víz
- vízminőségi kategória: 4

3./ E vízjogi létesítési engedély 2014. augusztus 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben (a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet) előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

- A munkálatok megkezdését és befejezését a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek (a továbbiakban: Felügyelőség) be kell jelenteni.
- A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a Felügyelőséget.
- Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
- A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a Felügyelőségnek bejelenteni.
- Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
- Az építés ideje alatt biztosítani kell az érkező vizek szabad továbbfolyását.
- A tóba földmérő által hitelesített vízmércét kell elhelyezni, a vízmérce null pontjának megadásával. A hitelesítésről készült dokumentumot az üzemeltetési engedély kérelemhez mellékelni kell.
- Az üzemeltetési engedélykérelemhez csatolni kell az üzemeltetési szabályzatot.
- Az üzemeltetési szabályzatban a jellemző vízszinteket vízmérce állásban is meg kell adni.
- Az üzemeltetési szabályzatban külön ki kell térni egy esetlegesen bekövetkező katasztrófa megelőzéséhez szükséges teendőkre, beleértve a szükségessé váló vizsgálatok elvégzését is.
- A kivitelezés során védett és fokozottan védett fajok nem károsodhatnak.
- A kivitelezéshez kapcsolódó fás szárú vegetáció letermelése csak költési időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. napjai között végezhető.
- A Pusztaszántói-patak új medrébe fenéklépcső nem helyezhető, helyette más eséscsökkentő műtárgy (pl.: surrantó) beépítése javasolt természetvédelmi szempontból.
- A Pusztaszántói-patak új medrében mesterséges anyagú partfalak csak a műszakilag indokolt legkisebb területen építhetők ki.
- Partvédelmi művek kialakítása során előnyben kell részesíteni a mérnökbiológiai módszerek alkalmazását.
- A vízszintszabályozó műtárgyakba megfelelő sűrűségű halrácsot kell behelyezni.
- A tómedrek kialakítása során a partvonalat természetes formákat utánzó módon kell kialakítani, kerülni kell a szögletes partvonalak létrehozását.
- A tervezett tó partvonalának 20 %-án lehetővé kell tenni sekély vizű parti zóna kialakulását.
- A kivitelezés által bolygatott területeken az invazív növényfajok megtelepedését gyepesítéssel, szükség szerint kaszálással meg kell akadályozni.
- A tó és a patak mederétől számított 10 méteren belül épület nem helyezhető el.
- A Felsőpetény, 0142 hrsz.-ú ingatlan tekintetében a tulajdonosi hozzájárulást 2013. január 31. napjáig be kell nyújtani a Felügyelőségre.

4.2./ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 21.2/1824-2/2011. és XIII-F-01/10-56/3/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

- A mentendő humusz mennyisége 67 346 m³.
- A letermelés során a humuszban gazdag szint nem keveredhet az alsóbb talajrétegekkel.
- Az esetlegesen nem helyben felhasznált humuszos termőréteg mennyisége után a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 55. § (1) és (2) bekezdése szerinti mértékben a beruházó talajvédelmi járulékot köteles fizetni.

A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után és a Felsőpetény, 0142 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó tulajdonosi hozzájárulás birtokában kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Balassagyarmati, Rétsági, Szécsényi Kistérségi Népegészségügyi Intézete 1313-2/2011. és XIII-R-072/00491-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság BBK/814-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízellátási létesítmény a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet) 2. számú mellékletében szerepel, ezért a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/B. §-a, valamint a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést a Felügyelőség hirdetőtábláján, honlapján (<http://kdvktvf.zoldhatosag.hu>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszem, és egyúttal megkeresem Felsőpetény Község Önkormányzat Jegyzőjét (2611 Felsőpetény, Rákóczi út 11.), hogy a döntés kézhezvételét követően a döntés teljes szövegének nyilvános közzétételéről gondoskodjon.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 360 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségnek címzett, a Felügyelőséghez öt példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 180 000 Ft, amit a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01711806-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Engedélyes e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét;
- az engedélyezési tervek öt példányát;
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) 13. számú melléklete szerinti, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlapot;
- 2010. június 11. napján készült előzetes környezeti hatásvizsgálati dokumentációt;
- 27/2010. számú talajvédelmi tervet;
- az érintett Felsőpetény, 0139/36, 0139/33, 0122, 0112/4, 0123, 0139/8, 0139/9, 0139/10, 0139/11, 0139/13, 0139/14, 0139/15, 0139/16, 0139/17, 0139/18, 0139/19, 0139/20, 0139/21, 0139/22, 0141/1 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását;
- Virsinger Lászlóné és Engedélyes között halastó létesítése céljából 2010. augusztus 16. napján létrejött, a Felsőpetény 0139/8, 0139/9, 0139/10, 0139/11, 0139/13, 0139/14,

- 0139/15, 0139/16, 0139/17, 0139/18, 0139/19, 0139/20, 0139/21, 0139/22, 0123, 0112/4, 0141/1 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó földbérleti szerződést
- Virsinger Lászlóné tulajdonosi hozzájárulását a Felsőpetény, 0139/36 hrsz.-ú ingatlan tekintetében;
 - Felsőpetény Község Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását a Felsőpetény, 0123 hrsz.-ú ingatlan tekintetében;
 - Felsőpetény Község Önkormányzata tulajdonosi és kezelői hozzájárulását a Felsőpetény, 0122 és 0139/33 hrsz.-ú ingatlanok tekintetében;
 - a Nógrád Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatósága 21.4/3669/2/2011. számú kezelői hozzájárulását a Felsőpetény, 0142 hrsz. alatt felvett Pusztaszántói-patak tekintetében;
 - a Nógrád Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatósága 21.4/716-15/2011. számon, a Felsőpetény, 0142 és 0134 hrsz.-ú ingatlanok önkormányzati tulajdonba adása tárgyában kiadott nyilatkozatát;
 - műszaki leírást;
 - igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Balassagyarmati, Rétsági, Szécsényi Kistérségi Népegészségügyi Intézete 1313-2/2011. és XIII-R-072/00491-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet) 32/E. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése szerint, valamint a 3. számú mellékletben meghatározott illetékességi körben hozta meg. A szakhatósági állásfoglalás alapjául a Ket. 44. § (6) bekezdése, valamint a 72. § (1) bekezdése szolgálnak.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 21.2/1824-2/2011. és XIII-F-01/10-56/3/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A talajfelszín megbontása meghaladja a 400 m²-t, ezért a 2007. évi CXXIX. törvény 50. § b. pontja szerint a beruházás engedélyezési eljárása során a humuszos talajréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv benyújtásra került (készítette: Vass-Meyndt Szilvia; tervszám: 27/2010), és az megfelel a talajvédelmi előírásoknak.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság BBK/814-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A nemzeti vagyontól szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 4. § (1) bekezdése alapján az Állam kizárólagos tulajdonába tartoznak a föld méhének kincsei, természetes előfordulási helyükön. A Nvt. 6. § (2) bekezdése alapján a természetes előfordulási helyükről kitermelt, kinyert, a 4. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott vagyon feletti tulajdonjog ágazati törvényben meghatározott módon szerezhető meg.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ásványi nyersanyagok természetes előfordulási helyükön állami tulajdonban vannak. A bányavállalkozó által kitermelt ásványi nyersanyag a kitermeléssel a bányavállalkozó tulajdonába megy át.

A Bt. (mint ágazati törvény) 3. § (1) bekezdése csak a bányavállalkozó tulajdonszerzése tekintetében tartalmaz rendelkezést, a hatósági engedély alapján kitermelt ásványi

nyersanyag tulajdonjogának megszerzése tekintetében nem, ezért a vízjogi engedély alapján kitermelt ásványi nyersanyag tulajdonjoga törvényi szabályozás hiányában nem szerorzhető meg, így bányajáradék fizetési kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezés sem hozható, figyelemmel a Bt. 20. § (2) bekezdésének b) pontjára, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének c) pontjára.

Szakhatósági állásfoglalását a Ket. 44. § (1) bekezdése alapján, a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. § (5) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva adta meg a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül.

A Bányakapitányság illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. §-a állapítja meg.

A Bányakapitányság felhívja az engedélyező hatóság, valamint engedélyes figyelmét arra, hogy a kitermelt ásványi nyersanyag a Magyar Állam tulajdonában marad, azon az engedélyes nem szerorzhet tulajdonjogot, így a tulajdonjogból fakadó részjogosítványokat, mint a tulajdonnal való rendelkezés (pl. a kitermelt ásványi nyersanyag értékesítése), a birtoklás és hasznosítás jogát az engedélyes nem gyakorolhatja.

Megkerestem a Pest Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodáját, aki 450/2445/1/2011. számú végzésében tárgyi ügyben a szakhatósági eljárást megszüntette.

Megállapította, hogy tárgyi terület nem áll egyedi vagy területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt, ezért a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja értelmében nincs szakhatósági jogköre.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: 1995. évi LVII. törvény) előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését az 1995. évi LVII. törvény 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Nógrád Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatósága 21.4/716-15/2011. számú nyilatkozatában előadta, hogy a Felsőpetény 0142 és 0134 hrsz.-ú ingatlanokra, mint a Pusztaszántói-patak egy-egy szakaszára a Földművelésügyi Igazgatóságnak területi vízgazdálkodási feladatai ellátásához nincs szüksége, annak önkormányzati tulajdonba adása után a mezőgazdasági célú vízgazdálkodási közfeladatok ellátása továbbra is biztosított. Fenti ingatlanokról korábban már megállapította, hogy azok az ingatlan-nyilvántartásban térképezési hiba következtében szerepeltek Lókos-patak megnevezéssel, így vélhetően e téves nyilvántartás miatt kerültek állami tulajdonba mezőgazdasági célú vízfolyásként.

Az üzemeltetési szabályzat tartalmi követelményeit a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 65. § b) pontja alapján írtam elő.

A tervezett beruházás országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Továbbá a beruházás területe az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi

rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része.

A tervezett beruházás az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény, valamint a Nógrád megye területrendezési tervéről szóló 29/2005 (XII. 01.) Kgy. rendelet alapján nem érinti az országos ökológiai hálózat övezetét, ugyanakkor a Pusztaszántói-patak, mint természetes vízfolyás (megszakított) ökológiai folyosóként funkcionál.

A tervezett elárasztással érintett területen lévő fás szárú vegetáció védett madarak számára potenciális fészkelő hely.

A Pusztaszántói-patak új medrébe tervezett fenéklépcső megépítésével újabb ökológiai akadály keletkezne a vízfolyáson, amely természetvédelmi szempontból nem kívánatos, mivel a vízfolyás adott szakaszán akadályozná a vízi fauna természetes migrációs folyamatait.

A Tvt. 7. § (2) alapján biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek és ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 8. § (5) bekezdése szerint a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépitési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

A Tvt. 14. §-a alapján tilos a nem őshonos halfajok természetes vagy természetközeli vizekbe telepítése, továbbá halgazdasági célú halastavakból az ilyen halfajok más élővizekbe való juttatása.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az Európai Parlament és a Tanács 2000. október 23-i 2000/60/EK Irányelve az európai közösségi intézkedések kereteinek meghatározásáról a vízpolitika területén (a továbbiakban: VKI) 1. cikk (a) pontja alapján a VKI célja többek között az, hogy megakadályozza a vízi ökoszisztémák, és – tekintettel azok vízszükségletére – a vízi ökoszisztémáktól közvetlenül függő szárazföldi ökoszisztémák és vizes élőhelyek további romlását, védje és javítsa állapotukat. Magyarország a VKI átvétele során vállalta, hogy felszíni és felszín alatti víztesteinket 2015-ig jó ökológiai és kémiai állapotba (erősen módosított és mesterséges víztestek esetében jó ökológiai és kémiai potenciálba) hozza.

A természetvédelmi előírások betartása mellett a tervezett halastavak megépítése táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése szerint a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, kormányrendeletben meghatározott esetekben a felügyelőség - a környezethasználó által benyújtott, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján - előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül, más hatósági, szakhatósági eljárásban az 5. számú mellékletben foglaltak

szerint vizsgálja, hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. számú melléklete szerinti vízilétesítmény esetében jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A benyújtott vízjogi engedélyezési dokumentáció alapján, valamint a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához beküldött adatlap alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, mert a tervezett tározó térfogata (7200 m³) meg sem közelíti a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletében rögzített 1 millió m³ duzzasztott vízmennyiséget, továbbá a tevékenység nem érinti vízbázis védőövezetét, és nem érint sem védett természeti területet, sem Natura 2000 területet.

Az eljárás során figyelembe vettem a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság 02867-0004/2011. számon adott szakvéleményét.

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e a Felügyelőségre benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy a Felügyelőség a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet) 1. mellékletének I. fejezet 24. sorsszám 1.3. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette (számla száma: KI-1950/2011, KTVF: 36432-6/2011. számon iktatva)

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/B. §-a értelmében a vízügyi hatóság - annak jogerőre emelkedésére tekintet nélkül - a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény szabályai szerint nyilvánosan közzéteszi azt a határozatot,

- a) amelyet a 2. számú mellékletben szereplő vízimunka, vízilétesítmény megépítése vagy a vízhasználat engedélyezése tárgyában hozott, és
- b) amely tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

A Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint belföldi jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel más hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy - ha törvény meghatározott ügyfajtában lehetővé teszi - egyéb szerv vagy személy rendelkezik. Ennek megfelelően kérem a Jegyző szíves tájékoztatását a döntés közzétételének megtörténtéről.

Jelen döntés nyilvános közzétételéről a Ket. 80. § (4) és (5) bekezdései, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése alapján rendelkeztem.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Felhívom figyelmét, hogy a jelenleg hatályos jogszabályok alapján, az egyes környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi feladat- és hatásköröket megállapító törvények, szervezetváltozással összefüggő módosításáról szóló 2005. évi CXXXI. tv.-nyel módosított, vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 15/A.-15/E. §-ai rendelkeznek a vízkészletjárulék fizetéséről, valamint a 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet szabályozza a vízkészletjárulék kiszámítását.

Tájékoztatom továbbá, hogy fizetési kötelezettségét a Budapesti Felügyelőség központosított bevételek beszedése célelszámolási 10032000-01711806-31000006 forintszámlára kell teljesíteni.

A vízkészletjárulékkal kapcsolatos magyarázó szövegek, alapadatok (díjak, szorzók), adatlapok a [www. vkj. hu](http://www.vkj.hu) internetes honlapon található, letölthetők.

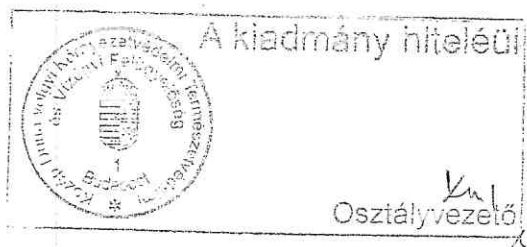
Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a végrehajtást **elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén **ötszázezer forint**, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Felügyelőség feladat- és hatáskörét, illetékességi területét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. §-a és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

A határozat jogerőre emelkedéséről Engedélyest külön levélben értesítem.

Budapest, 2012. augusztus 10.



Dolla Eszter
igazgató
megbízásából:

Szabados Zsoltné s. k.
irodavezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint

