



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Tárgy: Felsőpetény, Felsőpetényi halastavak tárgyában
kiadott KTVF:6008-11/2012. számú vízjogi létesítési
engedély módosítása

Hivatkozási szám: 35100-2419/2019. ált.

Ügyintéző: dr. Szalainé dr. Vitéz Lilla
Szücs Petra

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Telefon: (36-1) 459-2476

Vízikönyvi szám: 6.1/19/235

H A T Á R O Z A T

1./ A Benitrans Kft. (2600 Vác, Régi Verőcei út 1.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, KTVF: 7258-3/2013. számon módosított KTVF: 6008-11/2012. számú, 6.1/19/235 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedélyt – egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett –

módosítom

az alábbiak szerint:

2./ Az engedély 3./ pontja az alábbiak szerint módosul:

E vízjogi létesítési engedély **2021.augusztus 31. napjáig érvényes**. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint a vízjogi hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

3./ Az engedély 4./ **Előírások:** pontja az alábbiakkal egészül ki:

- A tervezett tevékenységek nem térhetnek el az engedélyezési tervben bemutatott és a KTVF: 7258-3/2013. számon módosított KTVF: 6008-11/2012. számú határozatban rögzített tevékenységektől, illetve azok paraméterei nem haladhatják meg az engedélyezési tervben rögzített paramétereket.
- A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] foglaltakat a kivitelezés során figyelembe kell venni.
- Az építés közben megbontott parti sávot és a munkavégzéssel okozott károkat Engedélyesnek helyre kell állítani.

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztelést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
- Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
- Az építés alatt vízelvezetésről gondoskodni kell.
- A vízáteremtési munkák létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
- Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
- Az üzemeltetői és kezelői nyilatkozatokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az FKI-KHO végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

4.1./ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály az NO-05/KVO/842-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a KTVF:6008-11/2012. számú vízjogi létesítési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához, az abban foglalt környezet-és természetvédelmi előírások fenntartása mellett kikötés nélkül hozzájárult.

4.2./ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály NO-01/NEO/01168-4/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a KTVF:6008-11/2012. számú vízjogi létesítési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához kikötés nélkül hozzájárult.

4.3./ A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály PE/V/2134-5/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárult.

4.4./ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény-és Talajvédelmi Osztály NO-01/NTO/862-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély módosításához kikötés nélkül hozzájárult.

4.5/ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Rétsági Járási Hivatala Földhivatali Osztály 10046/2/2019. ügyiratszámom a Felsőpetényi halastavak tárgyában kiadott KTVF:6008-11/2012. számú vízjogi létesítési engedély módosítása ellen földvédelmi szempontból kifogást nem emelt.

4.6/ A Nőtincs Közös Önkormányzati Hivatal F/212-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a KTVF:6008-11/2012. számú vízjogi létesítési engedély módosításához kikötés nélkül hozzájárult.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **180 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 26 000 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Megállapítom továbbá, hogy a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény-és Talajvédelmi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 50 000 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz 8 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési eljárás díja 90 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2014. július 08. napján kelt levelében a KTVF: 6008-11/2012. számú vízjogi létesítési engedély módosítását kérte. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- a KTVF: 6008-11/2012. számú vízjogi létesítési engedélyre történő utalást,
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Felsőpetény, 0123, 0142, 0139/33-0139/22, 0139/8-0139/11, 0139/36, 0141/1, 0112/4 hrsz.);
- Tervező (dr. Nagy Sándor 16-0272) részéről kiadott korszerűségi nyilatkozatot;
- Felsőpetény Község Önkormányzat kezelői hozzájárulását (F/210-3/2019.);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (ÉMÁSZ Hálózati Kft., TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft.);
- földbérleti szerződését;

- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály az NO-05/KVO/842-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a KTVF:6008-11/2012. számú vízjogi létesítési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához, az abban foglalt környezet-és természetvédelmi előírások fenntartása mellett kikötés nélkül hozzájárult.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Járási Hivatalhoz 2019. június 26. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100-2419/2/2019. számú szakhatósági megkeresése a Felsőpetényi halastavak létesítésének tárgyában kiadott KTVF: 6008-11/2012. számú vízjogi létesítési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása ügyében.

A KTVF:6008-11/2012. és 6.1/19/235 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedély érvényességi ideje szerint 2014. augusztus 31-ig volt hatályos. A Benitrans Kft. (2600 Vác, Régi Verőcei út 1.; továbbiakban: Engedélyező) a határidő hosszabbítására vonatkozó kérelmét 2014.július 1-jén nyújtott a be az Engedélyező hatóság felé. Tárgyi kérelem vonatkozásában a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya tájékoztatta a Járási Hivatalt, hogy a kérelem tekintetében döntés meghozatalára, a kérelem elbírálására ezidáig nem került sor.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. 15.§ (2) bekezdése alapján a jogszabályi rendelkezést – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálya alatt

a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint

b) megkezdett eljárási cselekményekre

a jogszabályi rendelkezés hatályvesztését követően is alkalmazni kell.

A KTVF: 6008-11/2012 számú vízjogi létesítési engedélyében meghatározott környezet- és természetvédelmi előírások további fenntartása mellett a Járási Hivatal hozzájárul az érvényességi idő meghosszabbításához.

A tárgyi tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] hatálya alá, továbbá az Engedélyező hatóság már korábbi eljárásában vizsgálta, mint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében besorolt tevékenység, a környezeti hatások jelentőségét, egyben megállapította, hogy tárgyi vízilétesítmény esetében jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A hatáskörbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésre álló dokumentációt elbírálva a Járási Hivatal megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulását megadta.

A szakhatósági állásfoglalását a Járási Hivatal a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. 15. § (2) bekezdése alapján adta meg.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérjük a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára megküldeni.

A NMKH Salgótarjáni Járási Hivatala általános hatósági jogkörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2. § (4) pontja szabályozza. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét és illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdése szabályozza. A 378/2016 (XII.2) Korm. rendelet pedig az egyes központi hivatalok és költségvetési szervi formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételét szabályozza.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály NO-01/NEO/01168-4/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a KTVF:6008-11/2012. számú vízjogi létesítési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához kikötés nélkül hozzájárult.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1)~ (2) bekezdése, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdés b) és ba) pontja, továbbá a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Kormányrendelet 27. § (1) bekezdése alapján 2019. június 27-én a 35100- 2419/2019. ált. iktatószámom megküldte osztályunkhoz - a 2014. július 8. napján indult eljárásban -a Felsőpetény, Felsőpetényi halastavak tárgyában kiadott KTVF: 6008-11/2012. számú vízjogi létesítési engedély módosítására irányuló kérelmét közegészségügyi szakhatósági állásfoglalás céljából.

A BENITRANS Kft. 2600 Vác, Körtvélyesi dűlő (hrsz.: 20049/25) kérelmező 2014. július 1-én kérte a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 6008- 11/2012. iktatószámom, a 6.1/19/235 vizikönyvi számon a VÍZVONAL Tervező, Szervező és Szolgáltató Kft. (5000 Szolnok, Liget út 9.) tervező által készített 7572/2011. tervszámú, 2012. január havi keltezésű dokumentáción alapuló - 2012. augusztus 10-én kiadott - vízjogi létesítési engedélyének meghosszabbítását kérte, amely 2014. augusztus 31-éig volt hatályos.

A szakhatósági állásfoglalás kikötések nélküli kiadásának - a fenti számú vízjogi létesítési engedélyben szereplő műszaki tartalom mellett - a Felsőpetény, Felsőpetényi halastavak tárgyában kiadott KTVF: 6008-11/2012. számú vízjogi létesítési engedély módosításának közegészségügyi szempontból akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a Hivatal a szakhatósági hozzájárulást megadta.

A szakhatósági állásfoglalás kiadása az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése alapján történt, a 81. § (1) bekezdése figyelembe vételével.

Az önálló jogorvoslat lehetőségének kizárása az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján történt. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A Hivatal a 23.900.- Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetése következtében az eljárási költség viselésére vonatkozó döntést mellőzte.

A Hivatal hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kőim. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. melléklet 16. pont Vízügyi és vízvédelmi ügyek pont 6. alpontja, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 5. §-a, 13. § (1) bekezdése, és 2. számú melléklete biztosítja."

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály PE/V/2134-5/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárult.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a Benitrans Kft. (2600 Vác, Körtevényesi dűlő 20049/25 hrsz., továbbiakban: Kérelmező) kérelmére tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban a Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalását kérte.

Az engedélyes terv szerint Felsőpetény külterületén a Pusztaszántói patak +780-1+675 km szelvényei között halastavakat létesítenek. A földtömegszámítás alapján a mederből kitermelt földanyagot a tevékenységgel összefüggően terepfeltöltésre, tőfenék feltöltésre használják fel.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy tárgyi tavak kialakítása során 500 m³-nél több ásványi nyersanyag nem kerül kitermelésre és elszállításra, ezért a vízjogi létesítési engedélyhez feltétel nélkül hozzájárult.

A jogorvoslati tájékoztató a 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésén és 112. §-án alapul. A Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalását az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázat 16. pontja alapján adta ki, illetékességét a 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 3. § és 1. sz. melléklete állapítja meg."

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény-és Talajvédelmi Osztály NO-01/NTO/862-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély módosításához kikötés nélkül hozzájárult.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Megállapítottam, hogy nevezett vízjogi létesítési engedélyezési terv nem változott, így az megfelel a talajvédelmi előírásoknak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. melléklet, 16. pont 11. alpontja alapján adtam ki.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Rétsági Járási Hivatala Földhivatali Osztály 10046/2/2019. ügyiratszámom a Felsőpetényi halastavak tárgyában kiadott KTVF:6008-11/2012. számú vízjogi létesítési engedély módosítása ellen földvédelmi szempontból kifogást nem emelt.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„2019.06.28-án a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya „Felsőpetényi halastavak tárgyában kiadott KTVF: 6008-11/2012. számú vízjogi létesítési engedély módosítása ügyében szakhatósági megkeresés” tárgyú szakkérdésben a 35100-2419/2019. ált. hivatkozási számon szakhatósági állásfoglalást kért a Rétsági Járási Hivatal Földhivatali Osztályától.

A beruházás megkezdésekor a termőföldről szóló 1994. évi LV. tv. 3. § a) pontja alapján a halastó termőföldnek minősült. Az érintett jogszabályhelyet a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. tv. 126. § (1) bekezdése hatályon kívül helyezte. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 2. § 19. pontja alapján a halastó nem minősül termőföldnek.

A fentiek alapján, amennyiben a vízjogi létesítési engedély-módosítással egyidejűleg, az eredeti halastó céljára engedélyezett területen felül többlet termőföld is felhasználásra fog kerülni, úgy az érintett termőföld(ek) végleges más célú hasznosításának engedélyét kell kérni a Rétsági Járási Hivatal Földhivatali Osztályától a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 9-13. §-a alapján.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 24. és 25. § (1) bekezdése alapján, aki elmulasztja a művelési ág változás bejelentését, az földvédelmi bírságot köteles megfizetni, melynek mértékét e törvény 2. melléklete tartalmazza.

Szakhatósági állásfoglalásomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 7. § (1) bekezdése és a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Hatáskörömet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés d) pontja és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése, illetékességemet a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 13.3 pontja határozza meg. A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. § és 116. § (1)-(3) bekezdése alapján adtam meg.”

A Nőtincs Közös Önkormányzati Hivatal F/212-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a KTVF:6008-11/2012. számú vízjogi létesítési engedély módosításához kikötés nélkül hozzájárult.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 1081 Budapest, Dologház utca 1. szám fenti tárgyú megkeresésére a korábban KTVF:6008-11/2012. szám alatt kiadott vízjogi létesítési engedély módosításához szakhatósági állásfoglalást kért hivatalomtól.

A becsatolt dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Felsőpetényi halastavak létesítése vízjogi létesítési engedély módosítása helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érint a tervezett módosítás szerinti tevékenységek a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelelnek továbbá a tervezett vízjogi engedély módosítás a 25/2002. (XII. 18.) számú Önkormányzati rendelettel elfogadott Felsőpetény település HÉSZ-ben illetve Településfejlesztési koncepciójában foglaltakkal nem ellentétes ezért a fenti vízjogi létesítési engedély módosításához szakhatósági hozzájárulásomat a fentiek szerinti tartalommal adtam meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Engedélyes az FKI-KHO részére megküldött kérelmében a KTVF: 7258-3/2013. számon módosított KTVF: 6008-11/2012. számú, 6.1/19/235 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedély [a továbbiakban: Engedély] módosítását kérte az engedély időbeli hatálya tekintetében.

Engedélyes megküldte a Vízvonal Tervező, Szervező és Szolgáltató Kft. (5000 Szolnok, Mécsvirág u. 1.; a továbbiakban: Tervező) által elkészített tervkorszerűségi nyilatkozatot.

Engedélyes nyilatkozata alapján a vízilétesítmények megvalósítását megkezdte az Engedélyben foglalt műszaki tartalomnak megfelelően.

Vízrendezési szempontú előírások a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembe vételével kerültek előírásra.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A vízjogi létesítési engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyezem.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 60 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.1. c) és 13. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.4.1. pontja alapján, a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 15.7.1. pontja, a *bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése, a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő. A fellebbezés előterjesztésének módját az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

dr. Vími Zoltán
szolgálatvezető-helyettes

Terjedelme: 10 oldal
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján
Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) 459-2476
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/2419-19/2019.ált.



